



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 660

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 10 august 2017

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 276 din 4 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1) și ale art. 39 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru .....	2-4	și a modului de implementare a schemelor de plăți prevăzute la art. 1 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, precum și a condițiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020 .....	8-10
Decizia nr. 349 din 11 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (3), art. 17, art. 50, art. 60 alin. (2) și (6) și art. 113 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat .....	5-7	604/1.329/856. — Ordin al ministrului transporturilor, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și justiției sociale pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Societății „Tipografica Filaret” — S.A., filiala Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. ....	11-13
<b>ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
9. — Ordonanță privind prorogarea termenului prevăzut la art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice .....	7	745/1.439/1.459. — Ordin al ministrului transporturilor, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și justiției sociale pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Societății Comerciale „Rofersped” — S.A., la care Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. — Marfă” — S.A. deține o participație majoritară .....	14-16
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
273. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 619/2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condițiilor specifice			

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 276**

din 4 mai 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor****art. 34 alin. (1) și ale art. 39 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013  
privind taxele judiciare de timbru**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1) și ale art. 39 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Asociația „Alianța pentru Combaterea Abuzurilor” din Brașov în Dosarul nr. 5.086/62/2015/a1 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 165D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 134/CA din 4 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.086/62/2015/a1, **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) și ale art. 39 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Asociația „Alianța pentru Combaterea Abuzurilor” din Brașov, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de reexaminare a încheierii prin care s-a stabilit taxa judiciară de timbru.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată, în esență, că prevederile art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt neconstituționale, întrucât sunt inadecvate sub aspectul exigențelor de claritate și predictibilitate ale unui act normativ, în sensul că, pe de o parte, nu se înțelege suficient de clar ce înseamnă „*finalitatea diferită*” a unui capăt de cerere și, pe de altă parte, întrucât condiționarea taxării fiecărui capăt de cerere prin introducerea sintagmei „*după natura lui*” induce o doză considerabilă de ambiguitate. Textul

de lege criticat permite simultan atât o interpretare adecvată scopului final urmărit de petent prin capătul de cerere, cât și o interpretare restrictivă a sintagmei respective, care nu ia în calcul scopul final al petentului. În ceea ce privește condiționarea taxării fiecărui capăt de cerere „după natura lui”, confuzia este și mai mare. Astfel, potrivit acestei sintagme, taxarea capetelor de cerere cu „*finalitate diferită*” se face în funcție de „natura” acestor capete de cerere, fără să se indice însă în ce constă această „natură” care ar opera ca un criteriu distinctiv. În consecință, textul de lege criticat autorizează interpretarea potrivit căreia unele capete de cerere „*cu finalitate diferită*” ar putea fi taxate și altele nu, în funcție de „natura lor”, „natura” care rămâne un mister, legiuitorul nefăcând niciun fel de referire la ea.

6. În ceea ce privește prevederile art. 39 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, se arată că nu încapă nicio îndoială că o cerere de reexaminare este în principiu o contestare, o critică adusă raționamentului juridic formulat de judecătorul care a calculat taxa inițial, contestare/critică ce nu poate fi rezolvată imparțial și obiectiv de judecătorul de la aceeași instanță, ci numai de judecători de la o instanță superioară.

7. Referitor la prevederile art. 39 alin. (2) din ordonanța de urgență criticată, se arată că soluționarea cererii de reexaminare a taxei de timbre fără citarea și prezența părților contravine chiar jurisprudenței Curții Constituționale.

8. În ceea ce privește prevederile art. 39 alin. (3) din același act normativ, se susține că petentul este obligat să plătească taxa stabilită de instanța investită cu soluționarea fondului înainte de soluționarea cererii de reexaminare a modului în care instanța respectivă a stabilit taxa judiciară de timbru în cazul în care există o astfel de cerere, întrucât dacă cererea de reexaminare se admite integral sau parțial, i se va restitui taxa judiciară de timbru stabilită incorect. Or, ținând seama de principiul potrivit căruia taxa judiciară de timbru se achită înainte de începerea procesului, dar și de prevederile art. 39 alin. (2) teza a treia din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, rezultă că petentul este silit să plătească taxa pe care o contestă cu un timp considerabil mai lung înainte de începerea procesului său, întrucât trebuie să aștepte și soluționarea cererii de reexaminare a taxei de timbru.

9. **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, menționând jurisprudența relevantă a

instanței de contencios constituțional, respectiv deciziile nr. 1.663 din 15 decembrie 2009, nr. 1.561 din 6 decembrie 2011, nr. 839 din 11 octombrie 2012 și nr. 471 din 23 septembrie 2014.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 34 alin. (1) și ale art. 39 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, care au următorul cuprins:

— Art. 34 alin. (1): „*Când o acțiune are mai multe capete de cerere, cu finalitate diferită, taxa judiciară de timbru se datorează pentru fiecare capăt de cerere în parte, după natura lui, cu excepția cazurilor în care prin lege se prevede altfel.*”

— Art. 39 alin. (1)—(3): „*(1) Împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru, reclamantul poate face cerere de reexaminare, la aceeași instanță, în termen de 3 zile de la data comunicării taxei datorate. Cererea de reexaminare este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.*

*(2) Cererea se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, fără citarea părților, prin încheiere definitivă. Dispozițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă rămân aplicabile în ceea ce privește complinirea celorlalte lipsuri ale cererii de chemare în judecată. Instanța va proceda la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă, numai după soluționarea cererii de reexaminare.*

*(3) În cazul admiterii integrale sau parțiale a cererii de reexaminare, instanța va dispune restituirea taxei de timbru total ori, după caz, proporțional cu reducerea sumei contestate.[...]*”

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) în componența sa referitoare la calitatea legii și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil. Se mai invocă și art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene. Din formularea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea excepției de neconstituționalitate a înțeles să se raporteze și la art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și la art. 24 privind dreptul la apărare din Constituție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că din motivele invocate de autoarea excepției rezultă nemulțumirea sa față de interpretarea și aplicarea neunitară de către instanțele de judecată a textului de lege criticat, ceea ce ar genera o încălcare a accesului liber la justiție și ar crea totodată o situație discriminatorie între justițiabili. Curtea reține că aceste aspecte nu pot fi convertite însă în vicii de neconstituționalitate

menite să justifice contrarietatea reglementării criticate cu dispozițiile invocate din Legea fundamentală.

17. Curtea constată că însuși textul de lege criticat dispune că taxa judiciară de timbru se datorează pentru fiecare capăt de cerere în parte, după natura lui, doar atunci când o acțiune are mai multe capete de cerere, cu finalitate diferită, iar nu și în celelalte cazuri. Aspectele care determină finalitatea capetelor de cerere, necesară pentru a stabili taxa judiciară de timbru ce se datorează, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege, potrivit cu particularitățile fiecărei cauze. A răspunde criticilor autoarei excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce contravine prevederilor art. 126 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

18. Curtea mai reține că s-a mai pronunțat asupra unor aspecte și critici similare reținute în Decizia nr. 71 din 18 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 9 mai 2016, prin care a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013. Având în vedere că în cauza de față nu există niciun motiv să se îndepărteze de la soluția din decizia menționată, Curtea va respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013.

19. În acest context, referitor la modalitatea de interpretare și de aplicare concretă, în practică, a prevederilor de lege deduse controlului de constituționalitate, precum și la necesitatea realizării unei jurisprudențe unitare a instanțelor de judecată, Curtea a subliniat că, potrivit art. 126 alin. (3) din Constituție, Înalta Curte de Casație și Justiție este singura competentă să asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, în acest sens fiind reglementată instituția recursului în interesul legii în cuprinsul art. 514—518 din Codul de procedură civilă.

20. De asemenea, Curtea a analizat și constituționalitatea art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, exemplu fiind Decizia nr. 221 din 12 aprilie 2016, paragraful 24, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 13 iunie 2016, prin care a reținut că textul criticat reprezintă o normă procedurală care reglementează soluționarea cererii de reexaminare împotriva încheierii de stabilire a taxei judiciare de timbru, așadar un incident procedural prealabil antamării fondului de către instanța de judecată, deoarece în discuție este o chestiune prealabilă, a cărei soluționare este guvernată de principiul celerității, care ar fi grav afectat prin aplicarea în materie a principiilor oralității și contradictorialității, a obligativității citării părților, precum și a posibilității exercitării unei căi de atac împotriva încheierii de soluționare a cererii de reexaminare. Curtea a mai observat că rațiuni ce țin de necesitatea soluționării într-un termen rezonabil a cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești justifică în mod obiectiv soluția legislativă criticată, care asigură în mod eficient un raport rezonabil de proporționalitate între scopul urmărit — stabilirea corectă a taxelor judiciare de timbru — și mijloacele procedurale utilizate. Acest cadru legislativ, în deplin acord cu normele fundamentale, creează premisele necesare ce permit instanței judecătorești să examineze circumstanțele specifice fiecărui caz

și să realizeze un just echilibru între interesele individuale și cele privind administrarea justiției, astfel încât solicitantului să îi fie asigurat accesul efectiv la justiție.

21. De altfel, cu privire la instituirea taxelor judiciare de timbru, Curtea Constituțională are o bogată jurisprudență, în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a statuat că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, ce se realizează de către autoritatea judecătorească, este de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru pentru a nu se afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu.

22. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aspecte similare cu cele examinate în jurisprudența Curții Constituționale, și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

23. Având în vedere considerentele de mai sus, Curtea nu poate constata încălcarea art. 1 alin. (5), art. 21 alin. (3), prin raportare la art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și nici a art. 24 din Constituție.

24. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, Curtea constată că în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, spre exemplu Hotărârea din 22 decembrie 2010, pronunțată în Cauza C-279/09 — *DEB Deutsche Energiehandels und Beratungsgesellschaft mbH împotriva Bundesrepublik Deutschland*, paragraful 35, s-a statuat că, potrivit art. 52 alin. (3) din Cartă, în măsura în care aceasta conține drepturi ce corespund celor garantate prin Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, înțelesul și întinderea lor sunt aceleași ca și cele prevăzute de

această convenție. Potrivit explicației aferente acestei dispoziții, înțelesul și întinderea drepturilor garantate sunt stabilite nu numai prin textul Convenției, ci și, în special, prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Art. 52 alin. (3) teza a doua din Cartă prevede că prima teză a aceluiași alineat nu împiedică dreptul Uniunii să confere o protecție mai largă. Așadar, în ceea ce privește conținutul dreptului la o cale de atac efectivă și la un proces echitabil prevăzut de art. 47 din Cartă, Curtea de la Luxemburg a reținut prin Hotărârea din 26 februarie 2013, pronunțată în Cauza C-311/11 — *Stefano Melloni împotriva Ministerio Fiscal*, paragraful 50, că acesta corespunde conținutului pe care jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului îl recunoaște drepturilor garantate de art. 6 paragrafele 1 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea hotărârile Curții Europene a Dreptului Omului din 14 iunie 2001, 1 martie 2006 și 24 aprilie 2012, pronunțate în cauzele *Medenica împotriva Elveției*, paragrafele 56—59, *Sejdovic împotriva Italiei*, paragrafele 84, 86 și 98, și *Haralampiev împotriva Bulgariei*, paragrafele 32 și 33).

25. De altfel, Curtea reține că aceste considerente, de principiu, sunt aplicabile în controlul de constituționalitate în măsura în care asigură, garantează și dezvoltă prevederile constituționale în materia drepturilor fundamentale, cu alte cuvinte, în măsura în care nivelul lor de protecție este cel puțin la nivelul normelor constituționale în domeniul drepturilor omului (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 872 și 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010 și Decizia nr. 4 din 18 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 21 martie 2011). În consecință, având în vedere cele menționate mai sus, precum și faptul că, potrivit art. 21 alin. (3) din Constituție, standardul național de protecție în materia analizată este superior celui oferit de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea, cu referire la art. 47 din Cartă, constată nu are niciun motiv să se îndepărteze de la cele constatate în paragrafele 19—20.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Asociația „Alianța pentru Combaterea Abuzurilor” din Brașov în Dosarul nr. 5.086/62/2015/a1 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe și constată că prevederile art. 39 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 349

din 11 mai 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (3), art. 17, art. 50, art. 60 alin. (2) și (6) și art. 113 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (3), art. 17, art. 50, art. 60 alin. (2) și (6) și art. 113 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Marin Țuluș în Dosarul nr. 9.958/311/2015/a1 al Judecătoriei Slatina și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 794D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.958/311/2011/a1, **Judecătoria Slatina a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (3), art. 17, art. 50, art. 60 alin. (2) și (6) și art. 113 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**, excepție ridicată de Marin Țuluș într-o cauză penală în care se fac cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, aflată în procedura de cameră preliminară.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 1 alin. (2) și (3), art. 17, art. 50, art. 60 alin. (2) și (6) și art. 113 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 sunt neconstituționale, deoarece impun asocierea în Uniunea Națională a Barourilor din România ca formă exclusivă de exercitare a profesiei de avocat, ceea ce încalcă dreptul la muncă și libertatea economică, întrucât îngrădesc dreptul de exercitare a profesiei libere și independente de avocat.

6. Se mai arată că textele criticate nu sunt suficient de clare și precise, deoarece nu prevăd cu exactitate modul în care se pot înființa Uniunea Națională a Barourilor din România și barourile. Totodată, libertatea fiecărui cetățean cu studii juridice de acces în profesie pe baza studiilor este restricționată de „examen” fără acreditare universitară. Legea nr. 51/1995 este una abuzivă și are drept scop menținerea discriminării, marginalizarea unei importante categorii a populației — absolvenți de studii juridice, obstrucționarea concurenței și dezvoltării profesiei de avocat, avantajarea doar a unei categorii, grupare legitimă a U.N.B.R. și crearea premiselor pentru

condamnare nelegală/represiune nedreaptă a celorlalte categorii de persoane membre ale unor barouri distincte de U.N.B.R.

7. În sfârșit, modalitatea de primire în profesia de avocat reglementată de art. 17 din Legea nr. 51/1995 încalcă dispozițiile constituționale referitoare la dreptul la muncă, libertatea economică și dreptul la viață intimă, familială și privată.

8. **Judecătoria Slatina**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

11. **Avocatul Poporului** a precizat că își menține punctul său de vedere exprimat în Decizia nr. 379 din 24 septembrie 2013, Decizia nr. 412 din 8 octombrie 2013, Decizia nr. 129 din 13 martie 2014, Decizia nr. 135 din 13 martie 2014, Decizia nr. 155 din 17 martie 2015 și Decizia nr. 509 din 30 iunie 2015, potrivit căruia dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (2) și (3), art. 17, 50, art. 60 alin. (2) și (6) și art. 113 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, care au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (2) și (3): „(2) *Profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R.*

(3) *Constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.B.R. sunt interzise. Actele de constituire și de înregistrare ale acestora sunt nule de drept. Nulitatea poate fi constatată și din oficiu.*”;

— Art. 17: „(1) *Primirea în profesie se realizează numai în baza unui examen organizat de U.N.B.R., cel puțin anual și la nivel național, potrivit prezentei legi și Statutului profesiei de avocat.*

(2) *Examenul pentru primirea în profesia de avocat se susține în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și*

*Perfecționarea Avocaților și se desfășoară în mod unitar, în centrele teritoriale ale acestuia, având la bază o metodologie elaborată și aprobată de Consiliul U.N.B.R.*

(3) *Tematica examenului este unică la nivelul U.N.B.R., iar selectarea subiectelor se face de comisia națională de examen.*

(4) *Comisia națională de examen este formată cu precădere din avocați — cadre didactice universitare, care au minimum 10 ani vechime în profesia de avocat. Desemnarea acesteia se face de Comisia permanentă a U.N.B.R., la propunerea barourilor.*

(5) *Dispozițiile art. 102 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător, precum și judecătorilor de la instanțele internaționale.”;*

— Art. 50: „(1) *Baroul este constituit din toți avocații dintr-un județ sau din municipiul București. Sediul baroului este în orașul de reședință al județului, respectiv în municipiul București.*

(2) *Baroul are personalitate juridică, patrimoniu și buget propriu.*

(3) *Contribuția avocaților la realizarea bugetului este stabilită de consiliul baroului.*

(4) *Patrimoniul baroului poate fi folosit în activități producătoare de venituri, în condițiile legii.”;*

— Art. 60 alin. (2) și (6): „(2) *U.N.B.R. este persoană juridică de interes public, are patrimoniu și buget proprii. [...]*

(6) *Folosirea fără drept a denumirilor «Barou», «Uniunea Națională a Barourilor din România», «U.N.B.R.» ori «Uniunea Avocaților din România» sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.”;*

— Art. 113 alin. (1) și (3): „(1) *La data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale. [...]*

(2) *De asemenea, la data intrării în vigoare a prezentei legi încetează de drept efectele oricărui act normativ, administrativ sau jurisdicțional prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare dispozițiilor prezentei legi.”*

15. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) — *Statul român*, art. 5 — *Cetățenia*, art. 15 — *Universalitatea*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 26 — *Viața intimă, familială și privată*, art. 32 — *Dreptul la învățătură*, art. 40 — *Dreptul la asociere*, art. 41 — *Munca și protecția socială a muncii*, art. 45 — *Libertatea economică*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției* și art. 131 — *Rolul Ministerului Public*.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale contestate au mai fost supuse controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 379 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 731 din 27 noiembrie 2013, și Deciziei nr. 155 din 17 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 17 aprilie 2015, instanța de contencios constituțional a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (3), art. 50 și 60 din Legea nr. 51/1995, statuând că soluția legislativă adoptată nu creează discriminări între cetățeni și că avocatul este un serviciu public, care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, iar profesia de avocat poate fi exercitată

de un corp profesional selectat și funcționând după reguli stabilite de lege. Statutul profesiei de avocat a fost adoptat de Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, fără ca aceasta să contravină prevederilor constituționale invocate. Această opțiune a legiuitorului nu poate fi considerată ca neconstituțională, având în vedere că scopul ei este asigurarea unei asistențe juridice calificate, iar normele în baza cărora funcționează nu contravin principiilor constituționale. Faptul că accesul la profesia de avocat este condiționat de satisfacerea anumitor cerințe nu poate fi privit ca o îngrădire a dreptului la muncă sau a alegerii libere a profesiei. Totodată, prin Decizia nr. 806 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 17 ianuarie 2007, s-a mai statuat că normele în baza cărora funcționează Uniunea Națională a Barourilor din România nu contravin principiilor constituționale, cei care doresc să practice această profesie fiind datori să respecte legea și să accepte regulile impuse de aceasta. De asemenea s-a mai reținut că, deși avocatul este o profesie liberală și independentă, exercitarea sa trebuie să se desfășoare într-un cadru organizat, în conformitate cu regulile prestabilite, a căror respectare trebuie asigurată inclusiv prin aplicarea unor măsuri coercitive, rațiuni care au impus constituirea unor structuri organizatorice unitare și prohibirea constituirii în paralel a altor structuri destinate practicării aceleiași activități, fără suport legal.

17. De asemenea, prin Decizia nr. 509 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 3 august 2015, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, prilej cu care, făcând trimitere la Decizia nr. 321 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 3 decembrie 2004, s-a reținut că organizarea avocaților în barouri și a barourilor în Uniunea Avocaților din România nu contravine normelor din Constituție. Organizarea exercitării prin lege a profesiei de avocat, ca de altfel a oricărei alte activități ce prezintă interes pentru societate, este firească și necesară, în vederea stabilirii competenței, a mijloacelor și a modului în care se poate exercita această profesie, precum și a limitelor dincolo de care s-ar încălca drepturile altor persoane sau categorii profesionale. De asemenea, prin Decizia nr. 233 din 25 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 5 iulie 2004, Curtea a reținut că „legiuitorul are libertatea de a reglementa condițiile în care pot fi constituite, organizate și în care funcționează diferite tipuri și forme de asociație, inclusiv să dispună constituirea obligatorie a unor asociații pentru exercitarea unor profesii ori îndeplinirea unor atribuții de interes public.” Barourile și Uniunea Națională a Barourilor din România sunt asociații profesionale cu un specific deosebit, iar activitatea desfășurată de aceste asociații și de membrii lor este una de interes public, ceea ce impune o reglementare legală mai cuprinzătoare, chiar și în ceea ce privește calitățile membrilor, condițiile de organizare și funcționare, nedemnitățile, incompatibilitățile, răspunderea disciplinară și altele. Așa fiind, prevederile de lege criticate din Legea nr. 51/1995 au fost edictate de legiuitor cu scopul de a proteja relațiile sociale referitoare la exercitarea unei profesii liberale, respectiv profesia de avocat, astfel încât aceasta, ca de altfel și alte profesii reglementate de norme speciale, se poate exercita numai cu respectarea legii, și nu împotriva ei. Așa fiind, Curtea a constatat că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 este neîntemeiată.

18. Totodată, prin Decizia nr. 412 din 8 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 712 din 20 noiembrie 2013, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 113 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995, ocazie cu care s-a statuat că, întrucât nulitatea actelor de constituire și de înregistrare de barouri în afara Uniunii Naționale a Barourilor din România, prevăzută la art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, și încetarea de drept a efectelor oricărui act normativ, administrativ sau jurisdicțional prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de

consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare prevederilor legale, potrivit art. 113 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995, nu sunt de natură să ducă la încălcarea dispozițiilor constituționale menționate.

19. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția care au fundamentat deciziile mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, inclusiv cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 51/1995, prin care legiuitorul nu a făcut altceva decât să reglementeze cu privire la condițiile de primire în profesia de avocat, prin susținerea unui examen național

organizat de Uniunea Națională a Barourilor din România. De altfel, însăși Curtea Constituțională a stabilit, în jurisprudența sa, că instituirea prin lege a unor condiții pentru ocuparea unor funcții sau exercitarea unor profesii nu reprezintă o încălcare a dreptului la muncă și la alegerea profesiei și că dreptul la muncă, alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă vizează posibilitatea oricărei persoane de a exercita profesia sau meseria pe care o dorește, în anumite condiții stabilite de legiuitor, și nu vizează obligația statului de a garanta accesul tuturor persoanelor la toate profesiile (a se vedea Decizia nr. 513 din 20 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 11 iulie 2006).

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marin Țuluș în Dosarul nr. 9.958/211/2015/a1 al Judecătorei Slatina și constată că dispozițiile art. 1 alin. (2) și (3), art. 17, art. 50, art. 60 alin. (2) și (6) și art. 113 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Slatina și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## ORDONAȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONAȚĂ

**privind prorogarea termenului prevăzut la art. IV  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2016  
pentru modificarea și completarea Legii nr. 171/2010  
privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. XII din Legea nr. 161/2017 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță.

**Articol unic.** — Termenul privind abrogarea Legii nr. 4/2015 pentru aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, prevăzut la art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 726 din 20 septembrie 2016, se prorogă până la data de 31 decembrie 2017.

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI TUDOSE**

Contrasemnează:  
Ministrul apelor și pădurilor,  
**Adriana-Doina Pană**

București, 9 august 2017.  
Nr. 9.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

**privind modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 619/2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condițiilor specifice și a modului de implementare a schemelor de plăți prevăzute la art. 1 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, precum și a condițiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale politici agricole, al Direcției generale afaceri europene și relații internaționale și al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură nr. 259.344 din 26.07.2017, în conformitate cu:

— Regulamentul (UE) nr. 1.307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentul delegat (UE) nr. 640/2014 din 11 martie 2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește Sistemul Integrat de Administrare și Control și condițiile pentru refuzarea sau retragerea plăților și pentru sancțiunile administrative aplicabile în cazul plăților directe, al sprijinului pentru dezvoltare rurală și al ecocondiționalității, cu modificările ulterioare;

— Regulamentul delegat (UE) 2017/1155 al Comisiei din 15 februarie 2017 de modificare a Regulamentului delegat (UE) nr. 639/2014 în ceea ce privește măsurile de control legate de cultivarea cânepii, anumite dispoziții referitoare la plata de ecologizare, plata pentru tinerii fermieri care exercită controlul asupra unei persoane juridice, calcularea cuantumului per unitate în cadrul sprijinului cuplat facultativ, părțile de drepturi la plată și anumite cerințe în materie de notificare legate de schema de plată unică pe suprafață și de sprijinul cuplat facultativ, precum și de modificare a anexei X la Regulamentul (UE) nr. 1.307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului;

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 104/2015, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.**

**Art. I.** — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 619/2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condițiilor specifice și a modului de implementare a schemelor de plăți prevăzute la art. 1 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, precum și a condițiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 234 din 6 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 41, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Verificarea realizării producției minime anuale se face prin raportarea cantității livrate în cadrul măsurii la suprafața parcelelor solicitate în cererea unică de plată pentru sprijinul cuplat pentru măsura respectivă.”

**2. La articolul 41, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(6) Nerespectarea prevederilor alin. (4), precum și lipsa sau prezentarea după termen a documentelor obligatorii atrag respingerea sprijinului pentru măsura de sprijin cuplat în cauză, solicitată în cererea unică de plată. Nerespectarea prevederilor alin. (5), precum și lipsa sau prezentarea după termen a documentelor obligatorii atrag respingerea de la plată a sprijinului pentru suprafața culturii în cauză, aferente măsurii pentru care nu se respectă această prevedere.”

**3. La articolul 49, literele a) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) au încheiat un contract cu o fabrică de bere/unități de procesare a hameiului pentru scop farmaceutic/unități de procesare a hameiului pentru producția de bere, înregistrate în Oficiul Național al Registrului Comerțului. Fac excepție fermierii care au și calitatea de procesator, înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului, pentru producția ce urmează a fi procesată în unitatea proprie;

d) în situația în care fermierul are și calitatea de procesator, înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului, acesta face dovada procesării producției minime prevăzute la lit. c), prin



documente contabile interne, până la data de 15 mai a anului următor anului de cerere.”

**4. La articolul 59 alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„d) în situația în care fermierul are și calitatea de procesator înregistrat pentru siguranța alimentelor la ANSVSA, acesta face dovada procesării producției minime, prin documente contabile interne, până la data prevăzută la lit. c).”

**5. La articolul 86, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Elementele de peisaj declarate de fermier sunt prevăzute în anexa nr. 7 și reprezintă acele elemente situate în interiorul sau adiacent parcelei de teren arabil declarată de către fermier.”

**6. La articolul 86, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) Suprafața care urmează a fi calificată drept zonă de interes ecologic se calculează astfel:

a) în ceea ce privește gardurile vii, fâșiile împădurite, arborii în aliniament și rigolele, suprafața se calculează până la o lățime maximă de 10 metri;

b) în ceea ce privește pâlcurile arbustive din zona de câmpie, inclusiv arborii în grup și iazurile, suprafața se calculează până la o dimensiune maximă de 0,3 hectare.”

**7. La articolul 86, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Zonele-tampon sunt suprafețele de teren arabil înierbat sau cultivate cu plante graminee perene sau cu plante leguminoase perene. Zonele-tampon includ și benzile-tampon sau fâșiile de protecție aflate de-a lungul cursurilor de apă protejate prin standardul privind bunele condiții agricole și de mediu GAEC 1 și prin cerințele legale în materie de gestionare SMR 1 și SMR 10, prevăzute în anexa II la Regulamentul (UE) nr. 1.306/2013. Zonele-tampon situate în vecinătatea apelor de suprafață sau a captărilor de apă potabilă trebuie să respecte cerința privind interzicerea aplicării pesticidelor și a fertilizanților. În cazul zonelor-tampon de-a lungul cursurilor de apă, vegetația riverană este inclusă în scopul calculării zonei de interes ecologic. În cazul zonelor-tampon și a marginilor de câmp care diferă de cele prevăzute sau protejate prin GAEC 1, SMR 1 și SMR 10, suprafața care urmează a fi calificată drept zonă de interes ecologic se calculează până la o lățime maximă de 20 metri. În zonele-tampon și pe marginile de câmp nu trebuie să existe nicio producție agricolă. În zonele-tampon și pe marginile de câmp se permite pășunatul sau tăierea ierbii în sensul articolului 4 alineatul (1) litera (c) punctele (ii) și (iii) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013, cu modificările și completările ulterioare, cu condiția să poată fi în continuare distinse de terenul agricol adiacent. Detaliile privind zonele-tampon și marginile de câmp sunt prevăzute în anexa nr. 7.”

**8. La articolul 86, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) Elementele de peisaj și zonele-tampon/marginile de câmp sunt considerate adiacente terenului arabil în cazul în care o astfel de zonă-tampon sau margine de câmp sau un astfel de element de peisaj este adiacent(ă) terenului arabil sau unei zone de interes ecologic direct adiacentă terenului arabil al unei exploatații.”

**9. După articolul 86 se introduce un nou articol, articolul 86<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 86<sup>1</sup>. — În sensul prezentului capitol, în cazul în care aceeași suprafață este determinată pentru mai multe practici

agricole benefice pentru climă și mediu, menționate la art. 17 alin. (1) din ordonanță, suprafața respectivă este luată în considerare separat pentru fiecare dintre aceste practici în vederea calculării plății pentru practicile agricole benefice pentru climă și mediu.”

**10. La articolul 105<sup>1</sup>, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Anul aprobării derogării de la durata perioadei de conversie reprezintă primul an de angajament în cadrul submăsurii 11.2, angajamentul aflat în derulare în baza submăsurii 11.1 este adaptat la condițiile specifice ale submăsurii 11.2. Beneficiarul trebuie să îndeplinească angajamentul adaptat pentru restul duratei angajamentului inițial, prin menținerea certificării suprafețelor care au făcut obiectul angajamentului pentru conversia la metodele de agricultură ecologică pentru o perioadă de cel puțin 5 ani de la momentul semnării angajamentului respectiv.

(3) Plata acordată în anul obținerii derogării de la durata perioadei de conversie pentru angajamentul adaptat va fi cea aferentă pachetului corespondent din submăsura 11.2.”

**11. După articolul 105<sup>2</sup> se introduce un nou articol, articolul 105<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 105<sup>3</sup>. — (1) În situația în care pe parcursul implementării angajamentului M11/pachetul 5 din M 214 beneficiarul schimbă categoria de folosință a terenului, pentru parcelele respective nu i se vor aplica sancțiuni administrative dacă face dovada continuării practicilor agriculturii ecologice pe suprafețele angajate (prin depunerea certificatului de conformitate) și a respectării celorlalte condiții specifice menținerii suprafeței în sistem ecologic de agricultură pe perioada rămasă de angajament.

(2) Beneficiarul nu va putea obține plata compensatorie pentru parcelele pe care a schimbat categoria de folosință, nici pentru pachetul pentru care are angajament, nici pentru pachetul care ar corespunde noii categorii de folosință, pe perioada rămasă (până la finalizarea perioadei de conversie pentru submăsura 11.1, respectiv până la finalizarea perioadei de 5 ani aferentă submăsurii 11.2/variantei de pachet 5 din M 214).

(3) Beneficiarul va putea deschide angajament nou în cadrul submăsurii 11.2 pentru pachetul corespondent noii categorii de folosință astfel:

a) după finalizarea perioadei de conversie de 2 sau 3 ani în cazul în care angajamentul inițial era semnat pentru submăsura 11.1;

b) după finalizarea perioadei de 5 ani în cazul în care angajamentul inițial era semnat pentru submăsura 11.2/pachetul 5 din M 214.

(4) Dacă fermierul dorește să deschidă un alt angajament pentru pachetul corespondent noii categorii de folosință înaintea finalizării angajamentului inițial, angajamentul inițial se încheie anticipat și se recuperează sumele plătite anterior. Beneficiarul care, pe parcursul implementării angajamentului M11/pachetul 5 din M 214, a schimbat categoria de folosință a terenului pe o parte din parcele va putea beneficia în continuare de plată pentru celelalte suprafețe aflate sub angajament pe care înființează culturi eligibile în cadrul pachetelor pentru care a semnat angajamentul curent.”

**12. Anexa nr. 7 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Punctele 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12 ale art. I se aplică începând cu anul de cerere 2018.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Petre Daea**

**LISTA**  
**zonelor de interes ecologic și echivalența acestora în hectare**

Element	Detalii	Factor de conversie	Factor de ponderare	Suprafața zonei de interes ecologic
0	1	2	3	4 = 2 x 3
Terase (pe 1 m lungime)	Construcții destinate prevenirii și combaterii eroziunii solului, executate de-a lungul curbanelor de nivel, pe terenuri arabile în pantă Înălțime minimă 1 m, lățime minimă 3 m	2	1	2 m <sup>2</sup>
Elemente de peisaj:				
— garduri vii/fâșii împădurite/arbori în aliniament (pe 1 m)	Șiruri de arbuști/arbori formate din diferite specii, pentru care suprafața zonei de interes ecologic se calculează până la o lățime maximă de 10 metri	5	2	10 m <sup>2</sup>
— arbore izolat (per arbore)	—	20	1,5	30 m <sup>2</sup>
— pâlcuri arbustive din zona de câmpie (pe 1 m <sup>2</sup> )	Pâlcuri arbustive, inclusiv arborii în grup, tufele sau pietrele, pentru care suprafața zonei de interes ecologic se calculează pentru o dimensiune maximă de 0,3 hectare	Nu se aplică.	1,5	1,5 m <sup>2</sup>
— iazuri (pe 1 m <sup>2</sup> )	Acumulări permanente naturale de apă stătătoare, cu suprafața de minimum 0,01 ha, exclusiv rezervoarele din beton sau din plastic, pentru care suprafața zonei de interes ecologic se calculează până la o dimensiune maximă de 0,3 hectare	Nu se aplică.	1,5	1,5 m <sup>2</sup>
— rigole (pe 1 m)	Șanțuri sau canale, precum și cursurile deschise de apă pentru irigații sau drenare, exclusiv cele cu pereți betonați, pentru care suprafața zonei de interes ecologic se calculează până la o lățime maximă de 10 metri	5	2	10 m <sup>2</sup>
Zone-tampon și margini de câmp (pe 1 m)	Pot fi orice zone-tampon și margini de câmp cu lățime minimă de 1 metru. Fâșiile de protecție existente pe terenurile arabile situate în vecinătatea apelor de suprafață au o lățime minimă de 1 m pe terenurile cu panta de până la 12% și de 3 m pe terenurile cu panta mai mare de 12%, panta terenului fiind panta medie a blocului fizic adiacent cursului de apă (obligatorii prin GAEC 1). De-a lungul cursurilor de apă, aceste zone pot include benzi cu vegetație riverană inclusă în scopul calculării zonei de interes ecologic. Suprafața zonei de interes ecologic se calculează până la o lățime maximă de 20 metri dacă elementul de peisaj diferă de cele prevăzute sau protejate prin GAEC1, SMR1 și SMR10.	6	1,5	9 m <sup>2</sup>
Zone cu specii forestiere cu ciclu scurt de producție (pe 1 m <sup>2</sup> )	Zone cu plantații de salcie ( <i>Salix L.</i> ), plop alb ( <i>Populus alba</i> ) și plop negru ( <i>Populus nigra</i> )	Nu se aplică.	0,3	0,3 m <sup>2</sup>
Zonele împădurite menționate la art. 32 alin. (2) lit. (b) pct. (ii) din Regulamentul (UE) nr. 1.307/2013, cu modificările și completările ulterioare (pe 1 m <sup>2</sup> )	Terenuri agricole împădurite prin măsura 221 „Prima împădurire a terenurilor agricole” din cadrul PNDR 2007—2013, prin submăsura 8.1 „Împăduriri și crearea de suprafețe împădurite” din cadrul PNDR 2014—2020 sau în temeiul unei scheme naționale ale cărei condiții respectă dispozițiile art. 43 alin. (1), (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 1.698/2005 sau ale art. 22 din Regulamentul (UE) nr. 1.305/2013	Nu se aplică.	1	1 m <sup>2</sup>
Zone cu culturi secundare sau strat vegetal (pe 1 m <sup>2</sup> )	Amestecurile de specii de culturi prevăzute în anexa nr. 9 la ordin	Nu se aplică.	0,3	0,3 m <sup>2</sup>
Zonele cu culturi fixatoare de azot (pe 1 m <sup>2</sup> )	Culturile prevăzute în anexa nr. 10 la ordin	Nu se aplică.	0,7	0,7 m <sup>2</sup>

MINISTERUL TRANSPORTURILOR Nr. 604 din 31 mai 2017	MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE Nr. 1.329 din 2 august 2017	MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE Nr. 856 din 11 iunie 2017
--	---	--

## ORDIN

### **pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Societății „Tipografica Filaret” — S.A., filiala Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.**

În temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare, al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare, al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale,

**ministrul transporturilor, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii și justiției sociale** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Societății „Tipografica Filaret” — S.A., filiala Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Societatea „Tipografica Filaret” — S.A. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul transporturilor,  
**Alexandru-Răzvan Cuc**

Ministrul finanțelor  
publice,  
**Ionuț Mișa**

p. Ministrul muncii  
și justiției sociale,  
**Adrian Marius Rîndunică,**  
secretar de stat

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

Operatorul economic: Societatea „Tipografica Filaret” — S.A.

Sediul/Adresa: București, sectorul 1, Piața Gării de Nord nr. 1—3, corp C, et. 4, cam. 301, 302, 303

Cod unic de înregistrare: 14547106

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2017**

				mii lei	
		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2017	
0	1	2	3	4	
<b>I.</b>		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	<b>1</b>	<b>3.476,00</b>	
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	3.466,00	
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3		
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4		
	2	Venituri financiare	5	10,00	
	3	Venituri extraordinare	6		
<b>II</b>		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	<b>7</b>	<b>3.406,55</b>	
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	3.406,55	
	A	cheltuieli cu bunuri și servicii	9	1.769,58	
	B	cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	24,00	
	C	cheltuieli cu personalul, din care:	11	1.551,97	
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	1.100,25	
	C1	ch. cu salariile	13	1.068,00	
	C2	bonusuri	14	32,25	
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15		
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16		
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	169,91	
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	281,81	
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	61,00	
	2	Cheltuieli financiare	20		
	3	Cheltuieli extraordinare	21		
<b>III</b>		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	<b>22</b>	<b>69,45</b>	
<b>IV</b>		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	<b>23</b>		
<b>V</b>		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	<b>24</b>	<b>69,45</b>	
	1	Rezerve legale	25		
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26		
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	69,45	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28		
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29		
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30		
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31		

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2017
0	1	2	3	4
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	
	a	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c	- dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
VI		<b>VENITURI DIN FONDURI EUROPENE</b>	<b>36</b>	
VII		<b>CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care</b>	<b>37</b>	
	a	cheltuieli materiale	38	
	b	cheltuieli cu salariile	39	
	c	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	
	e	alte cheltuieli	42	
VIII		<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:</b>	<b>43</b>	<b>56,00</b>
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		<b>CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII</b>	<b>46</b>	<b>56,00</b>
X		<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>	<b>47</b>	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	45
	2	Nr. mediu de salariați total	49	45
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	50	2.025,56
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	1.977,78
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	77,02
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	980,02
	8	Plăți restante	55	
	9	Creanțe restante	56	2.100,00

MINISTERUL  
TRANSPORTURILOR  
Nr. 745 din 6 iulie 2017

MINISTERUL  
FINANTELOR PUBLICE  
Nr. 1.439 din 8 august 2017

MINISTERUL MUNCII  
ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE  
Nr. 1.459 din 18 iulie 2017

## ORDIN

### **pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Societății Comerciale „Rofersped” — S.A., la care Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. — Marfă” — S.A. deține o participație majoritară**

În temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare, al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale,

**ministrul transporturilor, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii și justiției sociale** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Societății Comerciale „Rofersped” — S.A., la care Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. — Marfă” — S.A. deține o participație majoritară, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Societatea Comercială „Rofersped” — S.A. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul transporturilor,  
**Alexandru-Răzvan Cuc**

Ministrul finanțelor  
publice,  
**Ionuț Mișa**

p. Ministrul muncii  
și justiției sociale,  
**Gheorghiza Daniela Barbu,**  
secretar de stat

MINISTERUL TRANSPORTURILOR  
Societatea Comercială „Rofersped” — S.A.  
București, sectorul 1, str. Turda nr. 98  
Cod unic de înregistrare RO9825567

**B U G E T U L**  
**de venituri și cheltuieli pe anul 2017**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2017
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	1	120.329,17
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	119.905,42
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	423,75
	3	Venituri extraordinare	6	
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	7	113.963,03
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	113.233,03
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	110.085,99
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	14,00
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	2.940,68
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	2.176,20
		C1 ch. cu salariile	13	1.869,00
		C2 bonusuri	14	307,20
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	0,00
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	0,00
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	275,00
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	489,48
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	192,36
	2	Cheltuieli financiare	20	730,00
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	22	6.366,14
IV		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	23	1.273,23
V		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	24	5.092,91
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	5.092,91
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	174,26
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	4.583,62
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	4.583,62
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	509,29

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2017
0	1	2	3	4
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	536,11
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	536,11
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	29
	2	Nr.mediu de salariați total	49	29
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	50	5.556,64
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	5.370,69
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	4.134,67
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	
	8	Plăți restante	55	
	9	Creanțe restante	56	11.800,00

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 057543